**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-04 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.Д.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.Д.Л., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Д.Л.,

**УСТАНОВИЛ:**

09.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.З.Б. в отношении адвоката Н.Д.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: отказался представиться заявителю, не разъяснил какие следственные действия проводятся; не отразил в протоколе очной ставки факт перерыва проведения следственного действия и факт изменения показаний потерпевшего в ходе следственного действия.

16.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3534 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 27.11.2019г. было представлено заявление об отложении разбирательства в Квалификационной комиссией, удовлетворенное Комиссией. Объяснений от адвоката не поступало.

24.12.2019г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

24.12.2019г. адвокат Н.Д.Л. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.Д.Л. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.З.Б.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Д.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.